

Zamawiający
Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie
ul. Głowackiego 56
30-085 Kraków

Kraków, dn. 05.07.2018r.
ZDW/PW/2018/5760/DN4 EG
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-6/18

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Kompleksowe (letnie i zimowe) utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie województwa małopolskiego w latach 2018 do 2022 z podziałem na części”**

(ZDW-DN-4-271-6/18)

w zakresie: **Część III Rejon Dróg Wojewódzkich MYŚLENICE**

Zadanie 1 Droga wojewódzka nr 946, 956, 957

Część III Rejon Dróg Wojewódzkich MYŚLENICE

Zadanie 3 Droga wojewódzka nr 955, 956, 953

Część IV Rejon Dróg Wojewódzkich NOWY SĄCZ

Zadanie 4 Droga wojewódzka nr 968

Część IV Rejon Dróg Wojewódzkich NOWY SĄCZ

Zadanie 6 Droga wojewódzka nr 969

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, zwanej dalej ustawą Pzp) niniejszym zawiadamia, iż prowadzone przez Zamawiającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego „Kompleksowe (letnie i zimowe) utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie województwa małopolskiego w latach 2018 do 2022 z podziałem na części” (ZDW-DN-4-271-6/18) – w zakresie następujących części zamówienia:

- 1) **Część III Rejon Dróg Wojewódzkich MYŚLENICE**
Zadanie 1 Droga wojewódzka nr 946, 956, 957
- 2) **Część III Rejon Dróg Wojewódzkich MYŚLENICE**
Zadanie 3 Droga wojewódzka nr 955, 956, 953
- 3) **Część IV Rejon Dróg Wojewódzkich NOWY SĄCZ**
Zadanie 4 Droga wojewódzka nr 968
- 4) **Część IV Rejon Dróg Wojewódzkich NOWY SĄCZ**
Zadanie 6 Droga wojewódzka nr 969

zostało unieważnione w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż ceny złożonych w postępowaniu dotyczącym tych części zamówienia ofert, które w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, mogłyby zostać uznane za najkorzystniejsze i jednocześnie stanowiące oferty z najniższymi cenami w zakresie wymienionych wyżej części zamówienia,

przekraczają kwoty, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tych części zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tych kwot do cen najkorzystniejszych ofert.

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 26.06.2018 r. dokonał rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Kompleksowe (letnie i zimowe) utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie województwa małopolskiego w latach 2018 do 2022 z podziałem na części” (ZDW-DN-4-271-6/18) poprzez wybór ofert najkorzystniejszych w ramach wszystkich 32 części zamówienia objętych postępowaniem zawiadamiając o tym m.in. Wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w okresie związania ofertą – w odniesieniu do wszystkich ofert złożonych w postępowaniu.

Ponadto Zamawiający w dniu 27.06.2018 r. działając w oparciu o art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp zwrócił się pisemnie do uczestniczących w niniejszym postępowaniu Wykonawców, których oferty zostały wybrane w postępowaniu jako najkorzystniejsze (w ramach czynności wyboru dokonanych w dniu 26.06.2018 r.), o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, która w zakresie danej części zamówienia została wybrana jako oferta najkorzystniejsza, z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli nie jest to możliwe - z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, o 10 dni, tj. do dnia 13.07.2018 r. Powyższe zostało dokonane celem dodatkowego zabezpieczenia przyszłej czynności zawarcia umów w sprawie zamówienia – mając na uwadze ustawowe obowiązki wskazanej klauzuli *stand-still* z art. 94 ust. 1 ustawy Pzp na gruncie prawie wszystkich części zamówienia objętych tym postępowaniem (tj. związanego z nią faktem, iż zawarcie umów formalnie możliwe będzie dopiero po upływie 10-dniowego terminu odwoławczego, a więc najwcześniej w dniu 09.07.2018 r. – przy założeniu, iż w okresie odwoławczym nie zostanie złożone żadne odwołanie w zakresie postępowania odnoszącego się do danej części zamówienia) oraz fakt wcześniejszego, niż upływ terminu odwoławczego warunkujący prawną możliwość zawarcia umowy, upływu podstawowego okresu związania ofertą (upływającego w dniu 03.07.2018 r.). Wykonawcy mieli obowiązek poinformowania Zamawiającego, czy wyrażają zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli nie jest to możliwe - z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, przed upływem terminu związania ofertą (czyli do dnia 03.07.2018 r.).

W odpowiedzi na przedmiotowy wniosek Zamawiającego Wykonawcy: P.U.P.H. „DROGBUD” Kazimierz Sobaniak, 34-222 Zawoja 1970, POL-BRUK Pietrzak Sp.j. ul. Słowackiego 12/39, 32-400 Myślenice, Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „KOPBUD” Bogusława Romańczyk Berest 90, 33-380 Krynica Zdrój oraz Firma Handlowo – Usługowa „TRANSROL” Antoni Romańczyk Biała Niżna 468, 33-330 Grybów – w odniesieniu do ofert złożonych przez nich odpowiednio na Części III Zadanie 1 i Zadanie 3, Części IV Zadanie 4 i Zadanie 6 oraz Część V Zadanie 7 – nie wyrazili zgody na wydłużenie terminu związania ofertą.

Przedmiotowe oferty, wobec których Wykonawcy ci nie wydłużyli okresu związania ofertą, stanowiły oferty wybrane jako najkorzystniejsze w postępowaniu – w zakresie odpowiednio Części III Zadanie 1 i Zadanie 3, Części IV Zadanie 4 i Zadanie 6 oraz Część V Zadanie 7.

Mając na uwadze przedmiotową okoliczność Zamawiający wystąpił do wskazanych Wykonawców o opowiedzenie się co do woli zawarcia ich strony umów na przedmiotowe części zamówienia na warunkach określonych w złożonych przez nich ofertach. Wykonawcy ci nie wyrazili jednak woli zawarcia umów w sprawie zamówienia (wskazanych części zamówienia) zgodnie ze złożonymi przez nich w postępowaniu ofertami, co spowodowało brak możliwości udzielenia

zamówienia w zakresie wskazanych części Wykonawcom, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze.

Powyższe spowodowało konieczność „powrotu” przez Zamawiającego do postępowania w zakresie Części III Zadanie 1 i Zadanie 3, Części IV Zadanie 4 i Zadanie 6 oraz Część V Zadanie 7 poprzez unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w zakresie tych części zamówienia – celem umożliwienia dokonania w świetle zaistniałej sytuacji dalszych czynności proceduralnych.

W szczególności – w związku z niewyrażeniem przez Wykonawców, którzy złożyli przywołane wyżej oferty, zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w odniesieniu do tych ofert, w kontekście wniosku Zamawiającego z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp – Zamawiający w świetle art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp zobligowany był do zastosowania ustawowej sankcji formalno-prawnej wobec tych ofert, a więc ich odrzucenia, które to czynności zostały już wykonane.

Po dokonaniu odrzucenia wskazanych wyżej ofert, w postępowaniu dotyczącym Części III Zadanie 1 i Zadanie 3 oraz Części IV Zadanie 4 i Zadanie 6 pozostały (jako ważne) jedynie jednak oferty, które cenowo przekraczają środki przeznaczone przez Zamawiającego na sfinansowanie tych części zamówienia, tj.:

- w postępowaniu dotyczącym Części III Zadanie 1 cena złożonej oferty, która w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą i jednocześnie stanowi ofertę z najniższą ceną (5 626 508,90 zł), przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (4 642 980,00 zł),
- w postępowaniu dotyczącym Części III Zadanie 3 cena złożonej oferty, która w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą i jednocześnie stanowi ofertę z najniższą ceną (3 754 066,63 zł), przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (2 849 688,40 zł),
- w postępowaniu dotyczącym Części IV Zadanie 4 cena złożonej oferty, która w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą i jednocześnie stanowi ofertę z najniższą ceną (2 790 534,23 zł), przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (2 721 505,90 zł),
- w postępowaniu dotyczącym Części IV Zadanie 6 cena złożonej oferty, która w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą i jednocześnie stanowi ofertę z najniższą ceną (2 975 857,78 zł), przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (2 785 239,86 zł).

Zamawiający nie może jednak zwiększyć wskazanych kwot, jakie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie wymienionych części zamówienia, do cen najkorzystniejszych w zakresie każdej z tych części ofert.

Z uwagi na powyższe postępowanie w zakresie Części III Zadanie 1 i Zadanie 3 oraz Części IV Zadanie 4 i Zadanie 6 zostało unieważnione w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Otrzymują:

1 x POL-BRUK Pietrzak Sp. j., ul. Słowackiego 12/39, 32-400 Myślenice,
1 x BKW Usługi Komunalne Sp. z o.o., Brzezna 576, 33-386 Podegrodzie,
1 x P.U.P.H. „DROGBUD”, Kazimierz Sobaniak, 34-222 Zawoja 1970,
1 x Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „KOPBUD” Bogusława Romańczyk, Berest 90, 33-380 Krynica Zdrój,
1 x F.H.U. KADBUD Kazimierz Dudzik, ul. Ogrodowa 10, 34-730 Mszana Dolna
1 x Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „STACHON” Krzysztof Stachoń, ul. Ustup 23 B, 34-500 Zakopane,
1 x Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe ZIBUD Grzegorz Zając, 34-608 Kamienica 477
1 x Eurovia Polska S.A., Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce
1 x www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a

DYREKTOR

mgr inż. Marta Maj